

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

**Medellín, doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)**

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario laboral promovido por EFRAÍN CARRILLO GARCÍA contra HGC PROYECCIONES S.A.S. y CONCREPIEDRA S.A.S. (Radicado 05266-31-05-001-2019-00219-01).

### ANTECEDENTES

El demandante pretende se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido con HGC Proyecciones S.A.S., terminado por decisión ilegal e injusta, para que en consecuencia, se condene al reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa, el reajuste de las prestaciones sociales, la indemnización moratoria, la indemnización de 180 días de la Ley 361 de 1997, la indemnización del artículo 216 del CST., además de las costas del proceso.

Como hechos relevantes de sus súplicas narró que el 14 de marzo de 2016 celebró un contrato de trabajo verbal con HGC Proyecciones S.A.S. para desempeñarse en oficios varios, cumpliendo un contrato de trabajo de 7:00 a.m. a 5:00 p.m. de lunes a domingo, devengando un SMLMV. El 21 de mayo de 2016 realizando labores de cargue y descargue de material sufrió un tirón en la columna que le impidió movilizarse por su propia cuenta derivado de la ausencia de elementos de protección, siendo trasladado a la atención por la ARL, realizándose

por parte de su jefe Harold Gómez el reporte del accidente de trabajo, momento desde el que estuvo incapacitado, continuando en terapias, citas con ortopedia, psiquiatría, medicina del dolor, fisioterapia, neurocirugía y medicina laboral. El 18 de octubre de 2016 se le notificó la terminación del vínculo.

HGC PROYECCIONES S.A.S. en liquidación arribó respuesta negando el contrato de trabajo alegado por el actor, explicando que con Juan Carlos Uribe Ibarra fue celebrado un contrato por prestación de servicios para obra blanca dentro del Edificio Samán ubicado en Sabaneta, el que a su vez contrató a los trabajadores donde estaba incluido el señor Efraín Carrillo. Adujo que el señor Uribe no volvió dejando pendiente emolumentos de sus trabajadores que la empresa debió cumplir, así como ocurrió con los aportes al Sistema, los que debió realizar la empresa por su cuenta. Aceptó la ocurrencia del accidente con el cargue de unos bultos de 18 kilos, desde donde le inició al demandante un dolor de espalda, por el que nunca regresó, generándose incapacidades hasta el 11 de octubre de 2016. Señaló no corresponder a la empresa cubrir ninguno de los conceptos pretendidos pues no fue su contratante ni empleador. Como medios de defensa formuló las excepciones de fondo que denominó: ausencia de la obligación de pagar indemnización, falta de legitimación en la causa por pasiva, mala fe por parte del demandante y buena fe por parte del demandado.

CONCREPIEDRA S.A.S. representada por curador ad litem, afirmó no constarle los hechos de la demanda, advirtiendo en todo caso, que con el demandante no existió ningún vínculo contractual. Propuso las excepciones de cobro de lo no debido y falta de legitimidad en la causa por pasiva.

Surtido el trámite de rigor, mediante providencia que se emitió el 08 de marzo de 2023, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado, DECLARÓ que entre las partes existió una relación laboral entre el 29 de mayo de 2016 y el 18 de octubre de igual año. CONDENÓ a HGC Proyecciones S.A.S en liquidación a reconocer y pagar \$271.951 por concepto de cesantías, \$12.863 por intereses a la cesantía, \$271.951 por prima de servicios y \$135.976 por vacaciones. CONDENÓ a la sociedad a reconocer la indexación de estos conceptos. ABSOLVIÓ a HGC Proyecciones S.A.S de las demás pretensiones de la demanda, y a Concrepiedra Construcciones S.A.S. de todo lo pedido. CONDENÓ

en costas a HGC Proyecciones S.A.S en liquidación, fijando como agencias en derecho la suma de \$34.637 en favor del demandante.

La activa se apartó de manera parcial de la determinación frente a dos aspectos: el primero, porque aduce que todo el tiempo laborado fue HGC quien fungió como empleador y no Juan Carlos Uribe a quien se tuvo como contratista, pese a que su verdadero rol fue el de supervisor actuando en nombre de la empresa HGC; y el segundo punto cuestionado está referido a la mora no concedida, señalando la apoderada recurrente que para conceder o negar esta indemnización debe darse análisis de la buena o mala fe, dejándose ver de la testimonial recaudada que Harold Gómez despojó de manera abrupta al demandante de la casa donde estaba residiendo con su familia, acto que además de constituirse en uno de mala fe es grotesco con afectación del mínimo vital del trabajador, y si bien la enfermedad padecida por el actor no tuvo una calificación alta, si padecía enfermedades de origen común pendientes de tratamiento de la EPS, el que no se pudo llevar a cabo precisamente por la desvinculación. Agregó la procedencia de esta imposición porque se tiene claro que no hubo cancelación de las prestaciones sociales sin indicarse las razones.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

A partir de los argumentos expuestos en la apelación y de los hechos aceptados y no cuestionados ante la Juez de Instancia, corresponde a la Sala establecer 1) el extremo inicial de la relación de trabajo declarada, y 2) la procedencia de la sanción que contempla el artículo 65 del CST.

#### De los extremos temporales

Definida la existencia de un vínculo laboral entre las partes, debe determinarse si en efecto ese contrato de trabajo tuvo por inicio data distinta a la determinada por el *a quo*.

Al respecto, se tiene que toda la probanza documental se halla enfocada en el accidente de trabajo sufrido el 21 de mayo de 2016 y en ese orden, se arriba el reporte de ese evento (Pág. 21 Archivo 01), los dictámenes de pérdida de capacidad laboral emitidos por las Juntas Regional y Nacional de Calificación de Invalidez (Págs. 22-28 y 31-32 Archivo 01), y la historia clínica del actor (Págs. 39-238), y aunque todos los reportes son posteriores al suceso, logra extraerse del reporte efectuado a la ARL por parte de HGC Proyecciones S.A.S., como es aceptado expresamente al dar respuesta al hecho tercero de la demanda, que allí se dejó evidente que el trabajador Efraín Carrillo tuvo como fecha de ingreso a la empresa el 16 de marzo de 2016, sin que se cuente con vestigio que derruya tal información proveniente de Harold Gómez, quien figura como el responsable de la sociedad y funge como el gerente general de la persona jurídica que reportó el accidente de su empleado (Págs. 9-14 Archivo 01), no existiendo razón para restar mérito a esa referencia que deja sin dudas lo que se manifestó desde el escrito de demanda, sin que con la testimonial recepcionada se arribe a conclusión distinta o apartada, puesto que ninguno de los deponentes precisó el tiempo de inicio y finalización del contrato por no ser recordado, además que el Juez de primer grado declaró un contrato de trabajo iniciado el 29 de mayo de 2016, cuando el accidente que sobrevino en ejecución de sus funciones acaeció en momento previo el 21 de mayo de 2016, resultando infundado que cada una de las pruebas recaudadas exhiba que para ese momento el contrato se hallaba vigente sin oposición al respecto, pero se declare la existencia del nexo desde una fecha ulterior.

Y es que para esta Sala de Decisión se hace preciso aclarar que Juan Carlos Uribe en ningún momento fungió como parte empleadora, pues lo que deja visto la prueba es que si bien se encargó de traer al demandante y otros trabajadores desde Cúcuta para las labores requeridas dentro del Edificio Samán, quien era reconocido como patrón era Harold Gómez, encargado de los pagos y las instrucciones de los quehaceres a realizar, no encontrando de parte del señor Uribe Ibarra rol distinto a un delegado del empleador que no le asigna tal calidad, pues todos los elementos contractuales de prestación del servicio, remuneración y subordinación se presentaron fue frente a Harold Gómez Cardona, en representación de HGC Proyecciones S.A.S.

Aunque los testigos de la pasiva Jhon Alexander Castro Martínez y Jaime Andrés Rodríguez Díaz afirmaron que Juan Carlos Uribe era contratista y empleador de

Efraín Carillo García, no puede darse veracidad a tales afirmaciones cuando en igual declaración señalaron que Harold continuó pagando las incapacidades a Efraín ni basar esa posibilidad en la manifestación referida a que Juan Carlos daba las órdenes al actor por ser quien se entendía con Harold, pues de allí tal aseveración no luce evidente dadas las facultades entregadas a Juan Carlos Uribe dentro de la obra según la afirmación entregada por Harold Gómez en su interrogatorio, cuando advirtió que asignó en Juan Carlos Uribe la condición de “*encargado*”.

Tampoco puede dejarse de lado la declaración del señor Uribe Ibarra cuando dejó claro que en efecto, fue nombrado como el encargado de la obra, pero que su condición era la de trabajador frente a Harold Gómez como los demás, estando aceptado desde el escrito de respuesta y el interrogatorio de parte absuelto, que las afiliaciones al sistema estaban por cuenta de la empresa HGC Proyecciones S.A.S, lo que corrobora la condición bajo la cual actuaba en esta vinculación la sociedad representada por el señor Gómez Cardona, pues nada distinto se demostró para dar cabida a que fuera la compañía quien asumiera esa responsabilidad que es exclusivamente patronal, conllevando todo lo previo a que por vía de la aplicación del principio de la libre formación del convencimiento - artículo 61 CPTSS-, el conjunto probatorio revele que por todo el tiempo en que se ejecutó el contrato fungiera como empleadora HGC Proyecciones S.A.S en liquidación.

Esta modificación por supuesto da lugar a que las prestaciones sociales condenadas se incrementen, las que liquidadas a partir de un SMLMV quedan así:

Cesantías: \$404.097

Intereses: \$28.408

Prima de servicios: \$404.097

Vacaciones: \$202.048

Total: \$1.038.650

*De la sanción moratoria - artículo 65 CST*

Es pacífico que para que prospere la indemnización por falta de pago que contempla el artículo 65 del CST se tiene que esta opera una vez revisada la

conducta del empleador, con la finalidad de establecer si en ella hay ausencia de una adecuada dosis de probidad o pulcritud, en contraposición con el obrar de buena fe, por lo que tal análisis no se limita a la presencia del dolo en la omisión o la mora, ni a las actitudes temerarias, maliciosas o engañosas de parte del empleador, sino que comprende también otros factores, tales como la indiferencia por los derechos del trabajador, la apatía, la dejadez, el desinterés, y la negligencia que muestra el empleador frente al asalariado al mantener al garete su derecho al pago de las acreencias causadas, operando entonces cuando el empleador no aporta razones satisfactorias y justificativas de su conducta. Al respecto, pueden verse entre otras, las sentencias de la Sala de Casación Laboral de la CSJ SL15.507 de 2015, SL 2833 de 2017, SL3614 de 2020 y SL2928-2022.

En este asunto, la demandada no aportó razones expresas para exonerarse de la sanción moratoria, no obstante, y aun cuando no existen elementos de persuasión puestos de presente en aras de demostrar que la contratación del asunto se sujetó, real y legítimamente, a los parámetros de una contratación civil, no es dable pregonar en la demandada condenada una conducta revestida de mala fe y negligente ante los derechos de su trabajador.

Es evidente que el nexo contractual fue uno de naturaleza laboral ante HGC Proyecciones S.A.S en liquidación, pero es que no queda claro si en efecto pudo existir la convicción de estar ante un personal a cargo en todas las esferas por un contratista, estando cubierto el actor por el Sistema de Seguridad Social e incluso, recibió de su empleador residencia para él y su familia como ocurrió con sus compañeros de obra, con el pago oportuno de su salario estando dentro de una incapacidad pese a estar encargada la respectiva Entidad Promotora de Salud, siendo el gerente de la sociedad quien lo trasladó para recibir asistencia luego de haber transcurrido tiempo de presentado el accidente que fue debidamente reportado a la entidad correspondiente, considerándose irracional atribuir una conducta de desconocimiento y apatía sobre los intereses de quien le servía, pues tal conducta es susceptible de análisis en toda el desarrollo del contrato y el comportamiento desplegado, de donde no surge, pese a la ausencia en el pago de las prestaciones sociales, que la empresa condenada actuara con la convicción e intención de defraudar y someter a engaño y burla al demandante.

Bajo todas las anteriores reflexiones la decisión revisada en apelación habrá de ser modificada en cuanto al extremo inicial de la relación de trabajo declarada, lo que conlleva a que se incremente el valor a reconocer por concepto de prestaciones sociales y vacaciones. Debiendo confirmarse en lo demás la decisión.


En esta instancia no se causaron costas por la prosperidad parcial del recurso.

### DECISIÓN:

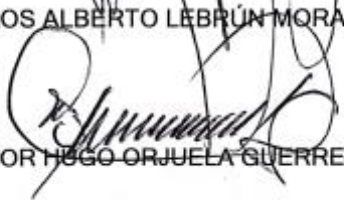
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** la sentencia apelada, de fecha y procedencia conocidas en el sentido de DECLARAR que la relación de trabajo existente entre Efraín Carrillo García y HGC Proyecciones S.A.S en liquidación se ejecutó a partir del 16 de marzo de 2016, y CONDENAR a la sociedad a reconocer y pagar la suma de \$1.038.650 por concepto de prestaciones sociales y vacaciones conforme se detalló en la parte motiva. **CONFIRMA** en lo demás la decisión. Sin costas.

Notifíquese por EDICTO.


Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



SECRETARÍA  
EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

<b>Radicación:</b>	<b>05266310500120190021901</b>
<b>Proceso:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>Demandante:</b>	<b>EFRAIN CARRILLO GARCIA</b>
<b>Demandado:</b>	<b>CONCREPIEDRA CONSTRUCCIONES S.A.S. -EN LIQUIDACION JUDICIAL-</b>
<b>M. P.</b>	<b>CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES</b>
<b>Fecha de fallo:</b>	<b>12/12/2023</b>
<b>Decisión:</b>	<b>CONFIRMA Y MODIFICA</b>

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 13/12/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario